

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранула» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А40- 89997/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гранула» (далее - общество, заявитель) об оспаривании отказа Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Росприроднадзор) в оформлении письма об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС сожженного сланца производства Enefit Energiatootmine AS, Республика Эстония,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, письмом от 24.12.2018 № 862 общество обратилось в Росприроднадзор с просьбой направить в адрес общества письмо о подтверждении товарного характера сожженного сланца, ввозимого заявителем на территорию Российской Федерации, а также направить в адрес общества и территориальных органов Федеральной таможенной службы письмо об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов.

Росприроднадзором рассмотрено 01.02.2019 обращение общества и направлена информация о том, что ответы на вопросы, изложенные в обращении, направлялись ранее заявителю письмами Росприроднадзора от 15.06.2018 № РН-10-01-32/12064 и от 19.10.2018 № АА-10-01-32/22510.

Между тем, 04.02.2019 в адрес Росприроднадзора поступило заявление общества об оформлении информационного письма об отсутствии необходимости получения разрешения на трансграничное перемещение отходов с приложениями документов.

Рассмотрев представленные обществом документы, Росприроднадзор направил заявителю 06.03.2019 мотивированный отказ в предоставлении государственной услуги по выдаче разрешения на трансграничное перемещение отходов.

Не согласившись с указанными письмами Росприроднадзора, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу о недоказанности заявителем нарушения оспариваемыми письмами его прав и законных интересов в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судами установлено, что в нарушение Административного регламента Росприроднадзора по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на трансграничное перемещение отходов, утвержденного приказом Минприроды России от 29.06.2012 № 179, обществом при подаче заявления от 04.02.2019 подан неполный пакет документов, а также принят во внимание информационный характер письма от 01.02.2019 № АА-10-01-32/3277.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление прав и интересов заявителя, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гранула» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова