

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Селково-1» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу № А40-238680/2019

по заявлению общества о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москве, Московской и Тульской областям (далее – управление) от 28.05.2019 № 24-81(з)/2019,

установил:

решением суда первой инстанции от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением послужило несогласие с предписанием от 28.05.2019 № 24-81(з)/2019, вынесенным в связи с неисполнением ранее выданного предписания от 29.06.2018 № 20-112(з)/2018, которым было, в том числе предписано провести мероприятия по введению участка в сельскохозяйственный оборот, по воспроизводству (повышению) плодородия почв, получить паспорт плодородия; использовать земельный участок по всей площади для сельскохозяйственного производства

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12, 13, 42, 71, 76, 79 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришли к выводу о законности оспариваемого ненормативного акта.

При этом судебные инстанции исходили из того, что о проведении проверки общество было уведомлено надлежащим образом; предписание по форме и содержанию соответствует требованиям действующего законодательства и является исполнимым; факт нарушения земельного законодательства, обязанность устранить которое возложена на общество оспариваемым предписанием, подтверждается вступившими в законную силу судебными актами суда общей юрисдикции о привлечении общества к административной ответственности; обществом не были приняты меры к пресечению незаконной деятельности арендатора; подтверждены факты неисполнения ранее выданных предписаний.

Суды отметили, что общество, осуществляя права собственника земельного участка разумно и с необходимой осмотрительностью, не могло не знать, что земельный участок используется арендатором с нарушениями земельного законодательства. Однако, заявитель не предпринимал никаких мер к пресечению деятельности арендатора, извлекая из таких арендных отношений выгоду в виде арендной платы.

Кроме того, суды признали, что отсутствие доказательств принятия обществом необходимых мер по исполнению возложенных предписаниями обязанностей, свидетельствует о наличии в бездействии общества вины в совершенном правонарушении.

Доводы кассационной жалобы общества являлись предметом

рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Селково-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова