

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу войсковой части 66631 на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А40-231061/2019

по иску публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» к войсковой части 66631 (далее - войсковая часть, ответчик) о взыскании задолженности в размере 130 883 рублей 41 копейки, неустойки в сумме 182 503 рублей 59 копеек, неустойки (пени), рассчитанной с 15.11.2019 по дату фактической оплаты основного долга исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на момент фактической оплаты основного долга (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020, исковые требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, войсковая часть, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части взыскания с ответчика неустойки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, сторонами заключен договор от 26.07.2018 №05.415678кТЭ, предметом которого является поставка истцом ответчику тепловой энергии на условиях, определенных договором, за плату согласно действующим тарифам.

Во исполнение условий договора в декабре 2018 года общество поставило войсковой части через присоединенную сеть тепловую энергию в количестве 757 904 Гкал стоимостью 1 369 446 рублей 74 копеек, определенной на основании тарифов для соответствующих групп потребителей, установленных уполномоченными органами государственного регулирования тарифов.

Обязательства по оплате поставленной тепловой энергии ответчиком не исполнены в полном объеме, досудебная претензия оставлена без исполнения, что явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности с начислением неустойки.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обоснованности заявленных

исковых требований, не усмотрев оснований для освобождения ответчика от уплаты неустойки либо снижения ее размера.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы войсковой части, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать войсковой части 66631 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова