

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-13845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бут Надежды Михайловны на определение Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2020 по делу № А76-26431/2016

по заявлению индивидуального предпринимателя Бут Надежды Михайловны (далее – предприниматель, заявитель) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Челябинска (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 29.06.2016 № 19/15 в части начисления налога на доходы физических лиц (далее - НДФЛ) в сумме 12 386 167 рублей, соответствующей суммы пеней, штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 2 200 611 рублей 50 копеек и об уменьшении штрафов ввиду наличия смягчающих обстоятельств,

установил:

принятым по результатам нового рассмотрения дела решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2018 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.01.2019, требования предпринимателя удовлетворены частично, решение

инспекции признано недействительным в части начисления 21 632 рублей НДС/Л, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 № 309-КГ17-13845 отказано в передаче кассационной жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения от 13.07.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.04.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.08.2020, заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвращая заявление предпринимателя, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311, 313, 314, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пунктах 3-5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся

обстоятельствам», пришел к выводу о том, что названные заявителем в качестве оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта обстоятельства не обладают признаками вновь открывшихся.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции, указав на направленность заявления предпринимателя на формальную отмену состоявшихся по делу судебных актов.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Бут Надежде Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова