

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Социально-культурный комплекс «Машиностроитель» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 28.11.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2020 по делу № А68-11560/2019

по заявлению общества к заместителю начальника отдела - заместителю старшего судебного пристава отдела судебных приставов города Узловая и Узловского района Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области Струковой Е.Н. (далее – заместитель начальника отдела), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тульской области о признании незаконным и отмене постановления от 21.08.2019 о передаче арестованного имущества на реализацию,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Тульской области (далее – инспекция), Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – управление Росимущества),

установил:

решением суда первой инстанции от 28.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда

от 03.03.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на исполнении у судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов города Узловая и Узловского района находится сводное исполнительное производство № 25428/14/21/71-СД о взыскании с общества денежных средств в пользу налогового органа и пенсионного фонда, а также исполнительное производство от 26.07.2014 № 25428/14/21/71 о взыскании налогов, сборов, пени, штрафов, процентов в размере 2 059 673 рублей 59 копеек, возбужденное на основании постановления инспекции.

Постановлением заместителя начальника отдела от 21.08.2019 арестованное имущество: нежилое здание, площадью 3 966,1 квадратных метров, кадастровый номер 71:31:030103:606, расположенное по адресу: Тульская область, Узловский район, г. Узловая, ул. 14 Декабря, д. 2, общей стоимостью 22 318 000 рублей, определенной отчетом общества с ограниченной ответственностью «СМВ Консалтинг» от 22.04.2019 № 1406/19, передано в управление Росимущества на реализацию на открытых торгах, проводимых в форме аукциона.

Не согласившись с постановлением заместителя начальника отдела от 21.08.2019 о передаче арестованного имущества на торги, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», с учетом правовой

позиции, изложенной в пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, пришли к выводу о том, что оспариваемое постановление соответствует закону и не нарушает права и интересы должника.

Судебные инстанции исходили из того, что требования исполнительных документов в рамках сводного исполнительного производства должником не исполнены, наличие иных соразмерных доходов или имущества, достаточных для исполнения требований исполнительных документов, на которые возможно обратить взыскание, должником не представлено.

Доводы общества о не привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, территориального органа Пенсионного фонда Российской Федерации не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ином толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Социально-культурный комплекс «Машиностроитель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова