

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18796

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Квадра-Генерирующая компания» в лице филиала «Центральная генерация» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Калужской области от 14.11.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2020 по делу № А23-7345/2019

по заявлению общества о признании недействительным постановления городской управы города Калуги (далее – управа) от 27.06.2019 № 6496-пи «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения в административных границах муниципального образования «Город Калуга» до 2028 года на 2020 год»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - муниципального унитарного предприятия «Калугатеплосеть» (далее – предприятие),

установил:

решением суда первой инстанции от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 19.08.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением управы от 28.08.2014 № 294-П утверждена схема теплоснабжения в административных границах муниципального образования «город Калуга» до 2028 года (далее – схема).

Постановлением управы от 30.12.2014 № 461-п «О присвоении статуса единой теплоснабжающей организации» в соответствии с таблицей 8.1 схемы ряду хозяйствующих субъектов присвоен указанный статус по конкретным зонам деятельности. В зоне деятельности 104 статусом единой теплоснабжающей организации (далее - ЕТО) обладало предприятие.

Постановлением управы от 19.07.2018 № 257-п «О внесении изменений в постановление городской управы города Калуги от 30.12.2014 № 461-п «О присвоении статуса единой теплоснабжающей организации» в зоне деятельности 104 статус ЕТО присвоен обществу, одновременно данная зона исключена из перечня зон деятельности, статусом ЕТО в которых обладает предприятие.

Постановлением управы от 27.06.2019 № 6496-пи «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения в административных границах муниципального образования «Город Калуга» до 2028 года на 2020 год» утверждена актуализированная схема теплоснабжения на 2020 год, согласно которой по зоне 104 в разделе 11 в таблице 4.1, в разделе 8 таблице 8.24 в качестве ЕТО указано общество.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, общество ссылалось на то, что при принятии актуализированной схемы была нарушена процедура внесения уточнений в схему, чем нарушены его права и законные интересы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Требованиями к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.02.2012 № 154, с учетом обстоятельств, установленных по результатам рассмотрения дела № А23-5399/2018 Арбитражного суда Калужской области, пришли к выводу об отсутствии

правовых оснований для признания оспариваемого постановления недействительным.

При этом судебные инстанции исходили из того, что наличие технических ошибок в документации об актуализации схемы, проекте схемы и их исправление без проведения повторных публичных слушаний не нарушает права и законные интересы общества.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Квадра-Генерирующая компания» в лице филиала «Центральная генерация» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова