

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15076

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Первый Республиканский Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020 по делу № А40-297160/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная финансовая компания «МЕТРОПОЛЬ» (далее – должник),

### **установил:**

банк обратился в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением должником обязательств по возврату в конкурсную массу банка денежных средств в размере 419 011 419 рублей 79 копеек на основании определения Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-71548/2014 о признании сделок недействительными.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2020, во введении наблюдения в отношении должника отказано; производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

29.09.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Москвы.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 15.10.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2018 по делу № А40-71548/2014 о несостоятельности (банкротстве) банка на основании статей 10, 168, пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 87 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» признаны недействительными сделками десять внутрибанковских операций (платежей по зачислению должником на счёт общества с ограниченной ответственностью «ЮбериБридж» в обществе с ограниченной ответственностью КБ «ЯР-БАНК» денежных средств в период с 05.05.2014 по 07.05.2014 года и 24.06.2014, а также со счёта общества «ЮбериБридж» в обществе КБ «ЯР-БАНК» на счёт должника в обществе КБ «ЯР-БАНК»).

Судом установлено, что указанная цепочка взаимосвязанных платежей прикрывала собой сделку дарения банком денежных средств должнику.

В качестве применения последствий недействительности указанных сделок суд обязал должника возвратить в конкурсную массу банка общую сумму переданных по ним денежных средств в размере 419 011 419 рублей 79 копеек.

В связи с неисполнением должником обязательств перед банком по возврату 419 011 419 рублей 79 копеек, банк обратился в суд с заявлением о банкротстве должника.

Отказывая во введении наблюдения и прекращая производство по делу, суды, руководствуясь статьями 3, 6, 32 33, 48, 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», исходили из отсутствия у банка реституционного требования к должнику ввиду того, что в судебных актах по делу № А40-71548/2014 спорные сделки не квалифицированы в качестве дарения, не применены последствия недействительности ничтожной сделки дарения, а на должника возложена обязанность возвратить в конкурсную массу банка денежные средства, поступившие от его клиентов. Кроме того, суды указали на отсутствие у банка

денежного требования к должнику, а также установили отсутствие к должнику требований иных кредиторов.

Выражая несогласие с выводами судов, заявитель настаивает на том, что реституционное требование о возврате в конкурсную массу принадлежащих банку денежных средств позволяет ему инициировать дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Первый Республиканский Банк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 14 декабря 2020 года на 11 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк