

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-2328 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Виктория-Агросервис» (далее – должник) Войнова Романа Геннадьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2020 по делу № А03-5289/2017 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его единственный участник Гец Александр Андреевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными организованных конкурсным управляющим должником торгов по продаже имущества должника, оформленных протоколом от 27.10.2018 № 30518-ОТПП/1, применении последствий их недействительности; о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного с победителем торгов индивидуальным предпринимателем Переверзевым Михаилом Игоревичем.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 10.10.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.07.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь статьями 168, 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 35 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 110, 138, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что изложенные в них выводы основаны на неполном выяснении фактических обстоятельств дела, имеющихся в нём доказательств, заслуживающих внимания и не получивших надлежащей оценки доводов единственного участника должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду округа (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), оснований для переоценки выводов суда округа по доводам жалобы не установлено.

При новом рассмотрении заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и возражения со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Виктория-Агросервис» Войнову Роману Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк