

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-17661

г. Москва

18 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области (ответчик, г. Рязань, далее – фонд) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 20.09.2019 по делу № А54-2135/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (г. Москва, далее – общество) к фонду о взыскании 7 546 рублей 68 копеек убытков по правилу о суброгации с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, муниципального предприятия «Ремонтно-строительное управление № 1» города Рязани, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «Скопы+», граждан Гаврилова Ильи Николаевича, Гавриловой Надежды Сергеевны, общества с ограниченной ответственностью «Ариво»,

установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе фонд просит об отмене судебных актов, ссылаясь на то, что является ненадлежащим ответчиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что заявленные убытки возникли в связи с осуществлением фондом деятельности по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома, обязательства по которому перед собственниками помещения, получившими возмещение убытков от страховщика, регулируются нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

Подрядчик, повредивший имущество при производстве работ, отвечает перед фондом в силу действующего между ними договора, а не перед собственниками.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Фонду капитального ремонта многоквартирных домов Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова