

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17655

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Горделадзе Ильи Шотаевича (далее – должник) Валюжинич Полины Михайловны (далее – заявитель) на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020 по делу № А40-135572/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2017 требование общества с ограниченной ответственностью «Виктория Классик» в размере 36 000 000 рублей признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника, производство по требованию кредитора к должнику в части расходов по уплате государственной пошлины в сумме 60 000 рублей прекращено.

Впоследствии финансовый управляющий имуществом должника Валюжинич П.М. обратилась в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное определение суда первой инстанции от 13.12.2017, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020, указанная апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление суда округа от 26.08.2020, направить вопрос на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, суд, руководствуясь положениями статей 259 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из её подачи по истечении пресекательного шестимесячного срока, в пределах которого срок подачи жалобы может быть восстановлен.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Горделадзе Ильи Шотаевича Валюжинич Полине Михайловне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк