

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17635 (1,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Самарский теплоэнергетический имущественный фонд» и общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Самара» (далее – заявители, кредиторы) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2020 по делу № А55-32949/2017 Арбитражного суда Самарской области о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Самарская управляющая теплоэнергетическая компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Бабкин Олег Петрович обратился в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительными сделками платежей, произведенных должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Самара» (далее – общество); применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2020 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.08.2020, отменено определение суда первой инстанции от 10.03.2020, требования удовлетворены частично, признаны недействительными сделками следующие платежи, произведенные должником в пользу общества: от 15.06.2017 на сумму 20 000 000 рублей; от 22.06.2017 на сумму 9 196 811 рублей 31 копейка; от 22.06.2017 на сумму 7 270 188 рублей 69 копеек; от 07.07.2017 на сумму 3 741 700 рублей; от 12.07.2017 (11.07.2017) на сумму 82 998 рублей; от 21.07.2017 (20.07.2017) на сумму 2 200 000 рублей;

от 31.07.2017 на сумму 18 000 000 рублей; от 10.10.2017 на сумму 97 000 рублей; от 12.07.2018 на сумму 166 222 рубля. Отказано в удовлетворении остальной части заявления. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества в пользу должника 60 754 920 рублей и восстановления права требования общества к должнику в размере 60 754 920 рублей.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочными содержащиеся в нём выводы о пропуске конкурным управляющим должником срока исковой давности по требованию о признании недействительными оспариваемых преференциальных сделок в связи с установлением обращения последнего в суд в разумный срок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Приводимые в кассационных жалобах доводы заявителей являлись предметом изучения судов апелляционной инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Самарский теплоэнергетический имущественный фонд» и обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Самара» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк