

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Линия 7 СВ» (г. Пермь) на определение Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2020 по делу № А50-3773/2020, определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Линия 7 СВ» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Еремеева Андрея Геннадиевича 5 824 рублей 08 копеек задолженности по договору поставки от 13.12.2018 № 2507, 2 225 рублей 99 копеек пени, а также 5 000 рублей судебных расходов на оказание юридических услуг.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.02.2020 иск возвращен на основании пункта 2.1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Линия 7 СВ» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что размер заявленных исковых требований не превышает 500 000 рублей, эти требования вытекают из ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных документах, устанавливающих денежные обязательства, отсутствуют сведения о несогласии ответчика с заявленными требованиями, руководствуясь статьями 129, 227, 229.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» и пунктах 4, 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», суды пришли к выводу о том, что иск подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, что явилось основанием для возвращения искового заявления.

Судами указано, что в приказном производстве не подлежат распределению в качестве судебных издержек расходы на оказание юридических услуг, понесенные в связи с обращением в суд; такие расходы в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в определениях от 20.02.2002 № 22-О, от 25.02.2010 № 317-О-О, от 25.11.2010 № 1560-О-О, от 29.09.2011 № 1150-О-О, могут быть взысканы в качестве убытков.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход

рассмотрения дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Линия 7 СВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина