

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Транспортно-экспедиционной фирмы «АТЕК» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2020 по делу № А66-1413/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Транспортно-экспедиционной фирмы «АТЕК» к Центральному межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в лице Территориального отдела автотранспортного надзора по Тверской области о признании незаконным и отмене постановления от 24.01.2020 № 0043 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 25.02.2020 оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части назначения наказания, штраф заменен на предупреждение.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020 решение суда первой инстанции изменено, оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части назначения наказания, штраф снижен до 150 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт использования обществом транспортного средства для осуществления регулярных перевозок пассажиров при отсутствии карты маршрута.

Частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Суд первой инстанции пришел к выводам о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, признав, что карта

маршрута является обязательным документом, подтверждающим законное право на осуществление перевозок по соответствующему маршруту, и только при ее наличии лицо имеет право использовать транспортное средство для осуществления регулярных перевозок пассажиров по определенному маршруту, однако с учетом статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заменил назначенное наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел условий для замены штрафа на предупреждение, изменил решение суда, снизив размер штрафа ниже низшего размера санкции нормы. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции. Оснований для иных выводов, исходя из доводов жалобы, не имеется.

Вопреки доводам жалобы при рассмотрении вопроса о законности постановления административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд руководствуется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом позиция заявителя жалобы непоследовательна и противоречива, поскольку он просит оставить в силе решение суда первой инстанции, которым также сделан вывод о наличии в действиях общества состава вменяемого правонарушения, однако в самой жалобе указывает на отсутствие оснований для привлечения к ответственности в связи с отсутствием события правонарушения.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов