

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.07.2020 по делу № А56-130647/2019

по заявлению Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Норманн-строй» к административной ответственности на основании части 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оставляя без изменения судебные акты, суд округа руководствовался положениями части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, части 1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учел правовую позицию, изложенную в пунктах 14 и 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявления административного органа, в связи с пропуском срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Вопреки доводам жалобы в ситуации рассмотрения судом вопроса о привлечении к административной ответственности (принятие судом постановления о назначении административного наказания в форме решения суда с учетом особенностей арбитражного процессуального законодательства) производство по делу об административном правонарушении продолжается в арбитражном процессе, и арбитражный суд руководствуется нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов