

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17708

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу временного управляющего открытого акционерного общества по строительству метрополитена в городе Санкт-Петербурге «Метрострой» Авдеева Григория Анатольевича (далее – заявитель, общество) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2020 по делу № А56-43618/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Строительно-монтажное Управление-11 Метрострой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кучеров Денис Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой взаимозачета встречных требований между должником и обществом.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.10.2019 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества перед должником в размере 45 732 034 рублей 61 копейки и задолженности должника перед обществом в том же размере.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 09.10.2019, апелляционная жалоба общества – без удовлетворения.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.02.2020 по делу № А56-27130/2019 в отношении общества введена процедура наблюдения. Временный управляющий обществом Авдеев Г.А. обратился в Тринадцатый арбитражный

апелляционный суд с апелляционной жалобой на вышеуказанное определение суда первой инстанции от 09.10.2019.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.08.2020, указанная апелляционная жалоба возвращена заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение апелляционного суда от 22.05.2020 и постановление суда округа от 20.08.2020, направить вопрос на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 257 и 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указав, что законность и обоснованность определения от 09.10.2019 уже была проверена судом апелляционной инстанции, признал отсутствие оснований для повторного рассмотрения жалобы.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Действующим процессуальным законодательством установлен принцип последовательного обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций в суд округа и в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (части 1 и 3 статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который распространяется как на лиц, участвующих в деле, так и на тех лиц, которые к участию в деле привлечены не были, но считают, что их права нарушены принятым по делу судебным актом даже в том случае, если судами вышестоящих инстанций законность таких актов была проверена (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643).

При обжаловании судебных актов о признании сделки недействительной в апелляционной жалобе заявитель ссылаясь на неправильное применение норм права и иные обстоятельства, не требующие сбора, исследования и оценки

доказательств (а именно, на наличие у оспариваемой сделки признаков установления сальдо встречных обязательств). Следовательно, исходя из принципа последовательного обжалования судебных актов, а также компетенции и полномочий суда кассационной инстанции, заявитель вправе подать соответствующую жалобу на судебные акты о признании сделки недействительной в суд округа вместе с ходатайством о восстановлении соответствующего срока обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать временному управляющему открытым акционерным обществом по строительству метрополитена в городе Санкт-Петербурге «Метрострой» Авдееву Григорию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк