

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СервисПартнер» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020 по делу № А40-185597/2019

по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган), государственному бюджетному учреждению города Москвы «Аналитический центр» (далее – учреждение, заказчик), обществу с ограниченной ответственностью «Снабсервис» (далее - ООО «Снабсервис») о признании незаконным отказа от заключения контракта от 17.04.2019, недействительным гражданско-правового договора от 22.04.2019 № 38/2019, заключенного с победителем ООО «Снабсервис», незаконным решения антимонопольного органа от 26.04.2019 по делу № 077/06/15-202/2019,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано победителем электронного аукциона на системное и техническое сопровождение программно-технического комплекса.

По причине представления обществом недостоверной информации в копиях документов образовательного учреждения, заказчиком в ЕИС размещен протокол от 17.04.2019 о признании заявителя уклонившимся от подписания контракта на основании части 9 статьи 31, части 5 статьи 54.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения жалобы общества на действия заказчика антимонопольным органом принято решение от 26.04.2019 о признании жалобы обоснованной в части составления протокола в нарушение положений Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение части 13 статьи 83.2 Закона о контрактной системе; обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок государственному заказчику решено не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результат проведения закупки.

Полагая, что протокол отказа от заключения договора от 17.04.2019, дальнейшие действия учреждения по заключению договора с ООО «Снабсервис», а также решение антимонопольного органа от 26.04.2019 незаконны, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями частей 1, 9 статьи 31, пункта 8 части 1 статьи 54.3, части 5 статьи 54.7, пункта 6 части 6 статьи 54.4, частей 10, 13 статьи 83.2, части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из правомерности отказа заказчика от заключения контракта от 17.04.2019 и законности решения антимонопольного органа в оспариваемой части.

Суды установили, что обществом была представлена недостоверная информация о лицах, имеющих дополнительное образование в сфере, удовлетворяющей критериям закупки, сведения, подтверждающие обоснованность жалобы в данной части, в антимонопольный орган не представлены.

Также суды отметили, что действия заказчика в части отстранения участника закупки на этапе заключения государственного контракта не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным гражданско-правового договора от 22.04.2019 № 38/2019, заключенного с ООО «Снабсервис», суды исходили из соблюдения заказчиком сроков и порядка его заключения, указанных в части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СервисПартнер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова