

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края на решение Арбитражного суда Приморского края от 09.01.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2020 по делу № А51-22562/2019

по иску министерства транспорта и дорожного хозяйства Приморского края (ранее - департамент транспорта и дорожного хозяйства Приморского края, далее - истец, департамент, министерство) о взыскании с акционерного общества «Приморское автодорожное ремонтное предприятие» (далее - ответчик, общество) штрафа в сумме 791 633 рублей 13 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 09.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.07.2020, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленное требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 24.12.2018 между департаментом (государственный заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт № 555/18, по условиям которого подрядчик обязался по поручению государственного заказчика выполнить подрядные работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения.

Срок действия контракта с момента его заключения по 31.12.2019.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком пункта 4.26 контракта (привлечение к исполнению контракта субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций), государственный заказчик начислил штрафные санкции в сумме 791 633 рублей 13 копеек и направил ответчику претензию от 12.08.2019 № 16/7870/8 с требованием перечислить в добровольном порядке сумму штрафных санкций в течение 10 дней.

Неисполнение претензии в установленный срок послужило основанием для обращения департамента в суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), пришли к выводу об отсутствии у истца оснований для взыскания с ответчика спорной суммы штрафа, с чем согласился суд округа.

Принимая во внимание отсутствие доказательств уведомления государственным заказчиком подрядчика о ненадлежащем исполнении обязательств, а также отсутствие заявления подрядчика об отказе от выполнения своих обязательств, суды, признав спорный контракт действующим, а требование истца о взыскании с подрядчика штрафа

преждевременным, исходя из того, что просрочка исполнения обязательств не является в силу пункта 7.6 контракта основанием для взыскания штрафа, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании штрафа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неисполнении ответчиком условий контракта в части привлечения субподрядчиков из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать министерству транспорта и дорожного хозяйства Приморского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова