

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-7326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дьяченко Нины Анатольевны на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2020 по делу № А12-15531/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Инструмент» (далее - общество, налогоплательщик) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Волжскому Волгоградской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 20.11.2014 № 16-12/26 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью «Инструменты», «Мастеръ», «БСП», индивидуальных предпринимателей Бунеевой Наталии Викторовны, Петроченко Валентины Степановны, Дьяченко Нины Анатольевны (далее - предприниматель, заявитель), Амбразевич Татьяны Степановны,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.04.2016, заявленное требование удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления суммы единого налога на вмененный доход (далее - ЕНВД) в

сумме 5 072 948 рублей, начисления пени в сумме 1 599 976 рублей и штрафа в сумме 434 303 рублей. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Определением Судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.07.2016 обществу, индивидуальным предпринимателям Бунеевой Н.В., Петроченко В.С., Дьяченко Н.А., Амбразевич Т.С., обществам с ограниченной ответственностью «Инструменты», «Мастеръ» и «БСП» отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предприниматель обратился в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда первой инстанции от 14.10.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 28.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2020, о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, предприниматель указал, что вступившим в законную силу приговором Волжского городского суда Волгоградской области от 05.07.2019 по делу № 1-15/2019 установлено, что налоговым органом в ходе налоговой проверки неверно произведены расчеты и предоставлены недостоверные сведения при определении налогооблагаемой базы в части совокупной выручки ИП Бунеевой Н.В., что привело к существенному завышению суммы выручки от реализации товаров общества и взаимозависимых лиц и, как следствие, к

существенному завышению суммы налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, подлежащих доначислению.

Указанные обстоятельства, по мнению предпринимателя, являются существенными, не были известны при рассмотрении дела.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что в рассматриваемом случае совокупный размер налоговой базы и размер неуплаченных обществом налогов определен инспекцией расчетным путем на основании сведений о выручке, полученной взаимозависимыми с налогоплательщиком лицами, в том числе предпринимателем. При этом указанные лица на момент принятия судом первой инстанции решения не могли не знать о фактическом размере своего дохода, учитываемого в расчете налоговых обязательств.

Довод предпринимателя о нерассмотрении судом округа ходатайства об участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференцсвязи отклоняется, поскольку не является основанием для безусловной отмены обжалуемого судебного акта.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Дьяченко Нине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова