

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-18210

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Империял» (г. Омск) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.07.2020 по делу № А84-2293/2019 Арбитражного суда города Севастополя,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Империял» обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Янученко Владимира Михайловича 412 995 рублей 21 копейки убытков в связи с ненадлежащим исполнением договора-заявки о перевозке груза от 05.12.2018 № 1.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 16.10.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 27.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Империял» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской

Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 17, 18 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов, заключенной в Женеве 19.05.1956, положениями статей 15, 393, 784, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», правовыми позициями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 26 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» и от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав, что причиной повреждения товара являлась недостаточная циркуляция теплого воздуха ввиду плотной загрузки автомобиля, установив отсутствие у перевозчика обязательств по погрузке товара и организации надлежащей его погрузки, апелляционный суд сделал вывод о недоказанности наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и возникновением у истца убытков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Империял» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина