

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-12258 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Польниковой Ольги Евгеньевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 20.02.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.08.2020 по делу № А59-1053/2017 Арбитражного суда Сахалинской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Абишева Булата Кустамуратовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Польникова О.Е. обратилась в суд с заявлением о передаче ей $\frac{1}{2}$ доли в здании, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. Больничная, д. 31В (Юго-Западнее пересечения ул. Больничная и пр. Мира), общей площадью 610,10 кв. м., с кадастровым номером: 65:01:0501002:1284, а также о регистрации перехода права собственности на $\frac{1}{2}$ доли в указанном здании.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.08.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 233 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из отсутствия оснований для удовлетворения требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Польниковой Ольге Евгеньевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк