

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адора» (г. Ставрополь) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20.02.2020 по делу № А63-1786/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.09.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Адора» (далее - экспедитор, исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Сибпромснаб» (далее - заказчик) 163 334 рублей 60 копеек задолженности, 600 000 рублей неустойки за нарушение сроков оплаты оказанных услуг за период с 17.07.2018 по 04.02.2020 по договору от 25.04.2018 № 16/А, 33 676 рублей 20 копеек стоимости услуг по расфасовке пиломатериалов, 119 700 рублей расходов в связи с командировкой работника, 20 000 рублей расходов за проведение товароведческой экспертизы пиломатериала, 51 592 рублей расходов за хранение груза, 1064 рублей 04 копеек почтовых расходов и расходов на приобретение флеш-накопителя.

Судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Сибпромснаб» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Адора» 2 151 535 рублей убытков в виде стоимости невозвращенного груза.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Межрегионкомплект», общество с ограниченной ответственностью «Сибтрейд» и индивидуальный предприниматель Абдулмуслимов Абдула Рашидович.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.02.2020 первоначальный иск удовлетворен в части взыскания 163 334 рублей 60 копеек задолженности, 152 080 рублей 72 копеек пени, 132 670 рублей 74 копеек расходов за простой вагонов, 51 592 рублей расходов за хранение груза, 734 рублей 04 копеек почтовых расходов; в удовлетворении первоначального иска в остальной части отказано; встречный иск удовлетворен в части взыскания 1 403 175 рублей стоимости невозвращенного груза; в остальной части в удовлетворении встречного иска отказано. В результате зачета с общества с ограниченной ответственностью «Адора» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибпромснаб» взыскано 907 471 рубль 99 копеек.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.09.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Адора» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт надлежащего оказания исполнителем транспортно-экспедиционных услуг, учитывая удержание экспедитором груза до исполнения заказчиком обязанности по оплате оказанных услуг, руководствуясь положениями статей 12, 309, 310, 329, 330, 333, 801 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», Правилами транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 08.09.2006 № 554, суды признали правомерными требования в части взыскания задолженности по спорному договору и договорной неустойки за просрочку оплаты оказанных услуг, уменьшив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в иске в части взыскания убытков в виде расходов исполнителя, связанных с удержанием перевозимого груза в счет обеспечения исполнения заказчиком обязательств по оплате оказанных услуг, суды, руководствуясь положениями статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 3 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», исходили из того, что заявленные расходы были связаны с незаконным удержанием экспедитором груза и понесены в интересах исполнителя.

Удовлетворяя встречный иск о взыскании стоимости невозвращенного груза, суды руководствовались положениями статей 891, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив факт помещения на хранение доставленного в рамках спорного договора груза и последующего его невозврата заказчику ввиду реализации исполнителем, сделали вывод о нарушении последним условий договора хранения.

Доводы жалобы, основанные на ином толковании норм права, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, о несогласии со стоимостью груза приводились в судах, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Адора» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина