

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (36)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Макаревич Лилии Олеговны (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2020 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о привлечении руководителей должника – Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 833 732 067 рублей 83 копейки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.12.2015 отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2017 изменено определение суда первой инстанции от 29.12.2015, заявление удовлетворено частично, Чекалиди Ю.Н. и Матвеев Д.О. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и с указанных лиц в пользу должника взыскано 168 590 100 рублей в солидарном порядке, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2017 отменено постановление апелляционного суда от 26.04.2017 в части привлечения Чекалиди Ю.Н. и Матвеева Д.О. к субсидиарной

ответственности, в отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в апелляционный суд, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018, оставлено без изменения определение суда первой инстанции от 29.12.2015 об отказе в удовлетворении заявления.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2019 № 308-ЭС17-1634 (5) отменены определение суда первой инстанции от 29.12.2015, постановления апелляционного суда от 11.04.2018 и кассационного суда от 12.07.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

При новом рассмотрении уполномоченный орган уточнил требования и просил привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Макаревич Н.В., Макаревич О.А., Макаревич Л.О., Чекалиди Ю.Н., и взыскать солидарно с указанных лиц 813 748 025 рублей 83 копеек, а также заявил ходатайство о привлечении Макаревич Н.В., Макаревич О.А., Макаревич Л.О. в качестве соответчиков по обособленному спору.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края суда от 09.08.2019 производство по требованиям к Чекалиди Ю.Н. прекращено.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020, отказано в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и приостановлении производства по обособленному спору отказано, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены солидарно контролирующие должника лица – Матвеев Д.О., Макаревич Н.В., Макаревич О.А. и Макаревич Л.О. в виде взыскания с указанных лиц в пользу должника денежных средств в сумме 813 748 025 рублей 83 копеек.

Впоследствии конкурсный управляющий должником Сыромятников В.Е. обратился в суд с заявлением о замене взыскателя на уполномоченный орган.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2020, произведена замена взыскателя на уполномоченный орган в сумме 528 522 702 рублей 70 копеек по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц – Матвеева Дениса Олеговича, Макаревич Натальи Владимировны, Макаревич Олега Александровича и Макаревич Лилии Олеговны по долгам должника. Выданы исполнительные листы о взыскании с указанных лиц в пользу уполномоченного органа денежных средств в размере 528 522 702 рублей 70 копеек и в пользу должника 285 225 323 рублей 13 копеек.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Макаревич Л.О. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой,

заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в Верховном Суде Российской Федерации.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемого судебного акта ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, а так же приводит довод о том, что приостановление исполнения указанных судебных актов не повлечёт нарушение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Макаревич Лилии Олеговны о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2020 по делу № А32-54256/2009, оставленного без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.2020 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк