

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-17705

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 40 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2020 по делу № А50-34349/2018 Арбитражного суда Пермского края

по иску федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 40 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» к обществу с ограниченной ответственностью «Промойл ТК» о взыскании: по государственному контракту от 15.11.2017 №Ф.2017.486522 неустойки в размере 124 390,4 рублей и штрафа в размере 409 500 рублей; по государственному контракту от 25.12.2017 №Ф.2017.584717 неустойки в размере 75 790,1 рублей и штрафа в размере 213 250 рублей

по встречному иску общества к колонии о взыскании пени в размере 60 426,94 рубля,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 29.03.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 решение суда первой инстанции изменено, первоначальный иск удовлетворен частично: с общества в пользу колонии взыскана неустойка в размере 200 180,5 рублей, в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен; в результате произведенного зачета первоначальных и встречных требований с общества в пользу колонии взыскано 139 681,56 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 решение суда первой инстанции изменено, первоначальный иск удовлетворен частично: с общества в пользу колонии взыскана неустойка в размере 48 717,39 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано; встречный иск удовлетворен; в результате произведенного зачета первоначальных и встречных требований с колонии в пользу общества взыскано 11 709,55 рублей, распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2020 указанное постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Колония обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды при новом рассмотрении дела удовлетворили первоначальный иск в части неустойки с учетом ее корректировки, признав, что сроки поставки товара нарушены, в удовлетворении первоначального иска в части взыскания штрафов отказали не установив факта неисполнения (ненадлежащего исполнения) обществом как поставщиком обязательств.

Произведенный истцом расчет неустойки проверен судами апелляционной и кассационной инстанций и признан неправильным, поскольку истец исчисляет пени, в том числе уже на исполненное ответчиком обязательство применительно к периоду поставки. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты. При этом ссылка на то, что при исчислении пени суд исходил из суммы большей, чем предусмотрено контрактом, прав заявителя не нарушает.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, заявленное ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов на основании части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов