

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17773

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Московский метрополитен» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 по делу № А40-220510/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «ПЭМРО» к государственному унитарному предприятию «Московский метрополитен» о взыскании задолженности по государственному контракту № 1074041 в размере 107 886 591,36 рублей, неустойки в размере 2 281 390,07 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2019 иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 105 771 168 рублей задолженности, 4 541 102,95 рублей неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2020 решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований отменено, в иске в этой части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из имеющихся в материалах дела документов, которые были оценены судом первой инстанции, и с учетом которых суд признал доказанным факт выполнения истцом работ по контракту в спорном объеме в установленный срок, и их принятие ответчиком без замечаний.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов первой и кассационной инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доказательств того, что отказывая в назначении судебной экспертизы, суд первой инстанции не обеспечил полноту и объективность при сборе и исследовании доказательств, не представлено.

В жалобе заявитель не указывает, что в судах апелляционной и кассационной инстанций заявлял ходатайство и суд отказался прослушать аудиозапись хода судебного заседания суда первой инстанции, из которой бы явствовало, что в протоколе судебного заседания, оформленном в письменной форме, не были зафиксированы доводы его представителя. При этом протокол судебного заседания, оформленный в письменной форме, является дополнительным средством фиксации данных о ходе судебного заседания.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов