

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу межрегионального филиала Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в г. Симферополе на решение Арбитражного суда Республики Крым от 04.12.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2020 по делу № А83-2596/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Пласт» к Федеральному казенному учреждению «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России», межрегиональному филиалу Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» в г. Симферополе о взыскании задолженности по государственному контракту в размере 5 977 424,04 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, установив, что спорные работы в рамках заключенного сторонами контракта выполнены качественно, имеют потребительскую ценность для заказчика; при этом действия заказчика по одностороннему расторжению контракта не были обусловлены виновными действиями подрядчика.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется. Ссылка Центра на выводы по делу № А83-1321/2017 не может служить основанием для отмены судебных актов с учетом предмета иска и подлежащих доказыванию в рамках приведенного дела обстоятельств.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов