

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Махрова Михаила Викторовича на решение Арбитражного суда Амурской области от 06.12.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2020 по делу № А04-8130/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Махрова Михаила Викторовича о признании незаконным и отмене постановлений Восточно-Сибирского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 24.10.2019 №9435/Ц; 9436/Ц; 9437/Ц; 9438/Ц; 9439/Ц; 9440/Ц; 9441/Ц; 9442/Ц; 9443/Ц; 9444/Ц; 9445/Ц; 9446/Ц; 9447/Ц; 9450/Ц; 9451/Ц; 9452/Ц; 9453/Ц; 9454/Ц; 9455/Ц; 9456/Ц; 9457/Ц; 9458/Ц; 9459/Ц; 9460/Ц; 9461/Ц; 9462/Ц; 9463/Ц; 9464/Ц; 9465/Ц; 9466/Ц; 9467/Ц; 9468/Ц; 9469/Ц; 9470/Ц; 9471/Ц; 9472/Ц; 9473/Ц; 9474/Ц; 9475/Ц; 9476/Ц; 9477/Ц; 9478/Ц; 9479/Ц; 9480/Ц; 9481/Ц о привлечении к административной ответственности за совершение

административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 06.12.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, заявленные требования удовлетворены частично, постановление от 24.10.2019 № 9435/Ц признано незаконным и отменено, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в которой просит их отменить.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об осуществлении предпринимателем перевозок пассажиров без заключения договора страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров.

Частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за осуществление перевозок пассажиров перевозчиком, риск гражданской ответственности которого за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров не застрахован в соответствии с требованиями, установленными федеральным законом.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 14.06.2012 № 67 «Об обязательном страховании

гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», суды удовлетворили требование частично, признав незаконным одно из постановлений в отношении транспортного средства, на которое имелся договор обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика; в отношении других постановлений суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 11.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по каждому из правонарушений, указав на обязанность перевозчика соблюдать ряд значимых нормативных требований при осуществлении профессиональной деятельности, в том числе при осуществлении каждой перевозки.

Нарушений процедуры привлечения предпринимателя к административной ответственности не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден. Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения положений статьи 2.9, части 3.2 статьи 4.1, статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судами не выявлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов