

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-18865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Обухова Максима Александровича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2020 по делу № А40-186502/2019

по заявлению предпринимателя о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению постановлений налоговых органов Управления федеральной службы судебных приставов по Москве (далее - отдел) Эльмурзаевой Х.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) по применению мер принудительного исполнения в исполнительном производстве от 18.01.2019 № 2691763/19/77043-ИП, о возложении на отдел обязанности отменить меры по принудительному исполнению, о возложении обязанности возратить взысканное заявителю мерами принудительного исполнения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Инспекции Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве (далее – налоговый орган),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ходе исполнительного производства № 2691763/19/77043-ИП, возбужденного в отношении предпринимателя на основании акта налогового органа, судебным приставом-исполнителем предпринимались меры принудительного исполнения исполнительного документа.

Посчитав действия судебного пристава-исполнителя незаконными, указав, что меры принудительного взыскания произведены ранее окончания срока для добровольного исполнения требования исполнительного документа, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 122 Федерального закона от 02.10.2009 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предпринимателя.

Судебные инстанции исходили из пропуска заявителем процессуального срока на обжалование действий (бездействия) должностных лиц и отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

При этом суд округа, отклоняя доводы жалобы о двойном взыскании по исполнительному производству, обоснованно указал, что заявитель не лишен права обратиться в службу судебных приставов-исполнителей с требованием о возврате излишне взысканных денежных средств (при наличии к тому оснований с приложением доказательств).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, основаны на ошибочном толковании норм права, являлись предметом рассмотрения судов, получили

надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Обухову Максиму Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова