

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-19388 (106)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Нижекамскнефтехим» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2020 по делу № А65-5821/2017 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Татфондбанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок, прикрывающих досрочный возврат банком публичному акционерному обществу «Казаньоргсинтез» субординированных депозитов, размещённых в банке на основании договоров от 18.07.2016 № 21-13953/16 и №21-13955/16: кредитные договоры от 18.07.2016 № КК25/16 и № КК26/16, заключенные между банком и обществом, соглашение от 18.07.2016 о переводе долга по кредитному договору № КК25/16, по которому общество передаёт, а общество с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» принимает на себя все обязанности заёмщика по возврату суммы кредита в размере 1 800 000 000 рублей, уплате процентов и всех причитающихся платежей, возникших на основании кредитного договора № КК25/16, соглашение от 18.07.2016 о переводе долга по кредитному договору № КК26/16, по которому общество передаёт, а общество с ограниченной ответственностью «Сувар Девелопмент» принимает на себя все обязанности заёмщика по возврату суммы кредита в размере 2 200 000 000 рублей, уплате процентов и всех причитающихся платежей, возникших на основании кредитного договора № КК26/16, договор цессии от 18.07.2016 № 21-13956/16, согласно которому публичное акционерное общество

«Казаньоргсинтез» уступает, а общество с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» принимает права требования к банку в сумме 1 800 000 000 рублей, вытекающие из договора субординированного депозита № 21-13953/16, договор цессии от 18.07.2016 № 21-13954/16, согласно которому публичное акционерное общество «Казаньоргсинтез» уступает, а общество с ограниченной ответственностью «Сувар Девелопмент» принимает права требования к банку в сумме 2 200 000 000 рублей, вытекающие из договора субординированного депозита № 21-13955/16, соглашение от 18.07.2016 о перемене лиц в обязательствах, согласно которому общество с ограниченной ответственностью «Сувар Девелопмент» передаёт, а общество с ограниченной ответственностью «Новая нефтехимия» принимает на себя все обязанности общества с ограниченной ответственностью «Сувар Девелопмент» как стороны заемщика по возврату суммы кредита в размере 2 200 000 000 рублей, уплате процентов и всех причитающихся платежей, возникших на основании кредитного договора № КК26/16, а также все права требования к банку, возникшие из договора субординированного депозита № 21-13955/16 на сумму 2 200 000 000 рублей, заключенного между банком и публичным акционерным обществом «Казаньоргсинтез». Просил применить последствия недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по обособленному спору судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо

дать мотивированную оценку доводам конкурсного управляющего должником, а также надлежащим образом установить правовую природу спорных отношений.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При новом рассмотрении заявитель не лишён возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Нижекамскнефтехим» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк