

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24398 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Юсупова Марселя Харисовича (далее – заявитель, должник) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2020 по делу № А07-38656/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы публичное акционерное общество «Сбербанк России» и Гуганова Татьяна Владимировна, а также финансовый управляющий имуществом должника Козлов Андрей Николаевич обратились в суд с заявлениями, впоследствии объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительной сделкой договора поручительства от 26.12.2014 к договору займа от 26.12.2014 № 26/12-2014, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Фармэллинрус» (далее – общество).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.12.2019 заявление Гугановой Т.В. оставлено без рассмотрения, остальные заявления удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.07.2020, определение суда первой инстанции от 19.12.2019 отменено в части признания недействительным договора поручительства от 26.12.2014 к договору займа от 26.12.2014 № 26/12-2014, в соответствующей части отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявлений, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.2, 61.3 и 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности совокупности условий для признания сделки недействительной по общим и специальным основаниям законодательства о банкротстве, в том числе, указав на отсутствие у должника на момент заключения сделки признаков несостоятельности, соответствие сделки рыночным условиям, наличия экономической целесообразности её заключения и отсутствие доказательств заинтересованности должника и общества.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Юсупову Марселю Харисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк