

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-10916

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Полина Данилы Викторовича на решение Арбитражного суда Тульской области от 24.03.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.09.2020 по делу № А68-15223/2019

по заявлению Алексинского межрайонного прокурора о привлечении индивидуального предпринимателя Полина Данилы Викторовича к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Тульской области от 24.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020, предприниматель привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей,

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 08.09.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в ходе проведенной проверки административным органом был выявлен факт реализации предпринимателем незамерзающей стеклоомывающей жидкости с содержанием метанола, концентрация которого создает угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

За действия, предусмотренные частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических

лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, административная ответственность установлена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденных решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что предприниматель как продавец обязан осуществлять процесс реализации спорной продукции таким образом, чтобы такая продукция соответствовала предъявляемым к ней обязательным требованиям.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы о том, что предприниматель не является изготовителем спорной продукции, идентичные изложенным в обоснование позиции предпринимателя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка исходя из установленных обстоятельств, свидетельствующих о том, что предприниматель осуществлял реализацию продукции, подлежащей обязательной сертификации, не удостоверившись о ее соответствии обязательным требованиям.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов