

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2365 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строймехпроект-П» (далее – должник) Нерсисяна Арсена Гариковича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020 по делу № А40-82340/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество Банк ВТБ (далее – банк, гарант) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 27 142 999 рублей 74 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2018 заявление признано обоснованным.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 вышеуказанное определение изменено, требования банка признаны подлежащими удовлетворению после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2020, удовлетворено требование банка о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 27 142 640 рублей 12 копеек основного долга, а также в размере 359 рублей 62 копеек пени – в третью очередь отдельно с

удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение или принять по делу новый судебный акт о признании требования банка подлежащим удовлетворению за счёт имущества, оставшегося после удовлетворения реестровых кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 71, 61.6, 126, 134, 137, 142 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из соблюдения банком как добросовестным гарантом порядка предъявления требования по банковской гарантии к должнику (принципалу), заявленного в установленный срок и не являющегося текущим, в связи с чем признали его обоснованным и подлежащим включению в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Строймехпроект-П» Нерсисяну Арсену Гарикивичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк