

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чернецкой Олеси Игоревны на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 24.01.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2020 по делу № А01-4063/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Чернецкой Олеси Игоревны о признании незаконным и отмене постановления Управления государственных инспекций по надзору за строительством зданий, сооружений и эксплуатацией жилищного фонда Республики Адыгея от 13.11.2019 № 28-Л о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 125 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа об осуществлении предпринимателем деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения к административной ответственности не выявлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из эффективности принятых предпринимателем мер по устранению нарушений. Оснований для иных выводов исходя из доводов жалобы не имеется.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов