

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5194 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Русская промышленно-финансовая компания» (далее – заявитель, кредитор) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020 по делу № А40-4583/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Московский завод по ремонту кассовых аппаратов и торгового оборудования» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2020, должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, утверждён конкурсный управляющий.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Открывая процедуру конкурсного производства, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 3, 52, 53, 73, 75 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из наличия у должника признаков банкротства, непогашенных на протяжении более трёх месяцев и превышающих 300 000 рублей требований кредиторов, невозможности восстановления его платёжеспособности, принятия первым собранием кредиторов соответствующего решения.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Русская промышленно-финансовая компания» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк