

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-17242

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2020 по делу № А32-58376/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению акционерного общества «Краснодаргоргаз» (далее – общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными постановления от 19.11.2019 по делу об административном правонарушении № 023/04/9.21-2453/2019 и представления от 19.11.2019 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Платонова Игоря Кесаревича (далее - Платонов И.К.),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.08.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, требования общества удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган, ссылаясь на существенное нарушение

норм права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба Платонова И.К. на неправомерный отказ общества в подключении объектов капитального строительства к сетям газораспределения.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении управлением установлено несоблюдение обществом порядка рассмотрения заявки, предусмотренного пунктом 74 Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314 (далее – Правила № 1314), и несоблюдение порядка рассмотрения запроса на выдачу технических условий, предусмотренного пунктом 13 Правил № 1314.

Данные обстоятельства послужили основанием для вынесения постановления, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 600 000 рублей.

Также вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Считая постановление и представление антимонопольного органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия в действиях общества состава вмененного антимонопольным органом административного правонарушения.

Отменяя судебные акты, суд округа пришел к выводу об отсутствии у управления правовых оснований для вынесения оспоренных ненормативных актов ввиду недоказанности нарушения обществом Правил № 1314 и, как следствие, наличия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ.

Суд округа указал, что отказы общества в подключении объектов капитального строительства Платонова И.К. к сетям газораспределения мотивированы необходимостью запроектировать и построить распределительный газопровод низкого давления по 1-му проезду имени Писателя Степанова А.А. до улицы имени Писателя Степанова А.А., в связи с чем подателю заявки и правообладателям смежных земельных участков предложено обратиться в АО «Краснодаргоргаз» с коллективной заявкой на строительство газопровода. Таким образом, основанием для отказа в заключении договора на подключение объекта к сети газораспределения, послужило отсутствие технической возможности, а не необходимость обращения с коллективной заявкой.

При этом доказательств наличия газопровода низкого давления на 1-ом проезде имени Писателя Степанова А.А. и его нахождение на расстоянии 176 метров (по прямой линии) от объекта Платонова И.К., что позволило бы осуществить технологическое присоединение данного объекта к сети без строительства распределительного газопровода низкого давления, материалы дела не содержат и при рассмотрении спора таких обстоятельств не установлено.

Кроме того, постановление о привлечении к административной ответственности не содержит обстоятельств, установленных при рассмотрении дела об административном правонарушении, на основании исследования и оценки которых антимонопольный орган пришел к выводу о том, что направленный обществом ответ Платонову И.К. нельзя признать мотивированным отказом в заключении договора, также не указаны мотивы, по которым управление пришло к данному выводу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции управления по спору, не опровергают выводы суда округа и не подтверждают существенного нарушения норм права при вынесении обжалуемого постановления.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова