

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-17837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» решение Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 по делу № А62-1383/2019

по иску государственного учреждения - Смоленского регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации к обществу с ограниченной ответственностью «Радуга» о взыскании штрафа по государственному контракту от 02.07.2018 № 98 в размере 594 007 рублей

по встречному иску общества о признании недействительным пункта 8.5.1 государственного контракта, взыскании с фонда неосновательного обогащения в виде возмещенной заказчику стоимости товара в размере 29739,6 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2410,74 рублей, а также штрафа за неисполнение обязательств по внесению изменений в реестр льготной категории граждан в отношении

умерших получателей средств реабилитации, предусмотренных пунктом 4.3.1 государственного контракта, в размере 5000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу фонда взыскан штраф за ненадлежащее исполнение условий государственного контракта в размере 35000 рублей, в остальной части в иске отказано; в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.07.2020 указанные судебные акты изменены, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа руководствовался положениями статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», статей 506, 527 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из установленных судами обстоятельств ненадлежащего исполнения обществом как поставщиком условий контракта, имеющее стоимостное выражение, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для взыскания штрафа за нарушение в заявленном размере; отказ во встречном иске не обжаловался обществом.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению применительно к конкретным установленным условиям контракта и подлежащим применению нормам законодательства о закупках, а также отсутствием доказательств

несоразмерности взыскиваемых средств последствиям нарушенного обязательства.

Доводы жалобы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов