

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-17950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕДА» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2020 по делу № А56-78833/2019

по заявлению Балтийской таможни о привлечении общества с ограниченной ответственностью «РЕДА» к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020, общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему

назначено наказание в виде штрафа в размере 50000 рублей с конфискацией контрафактной продукции.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения послужил выявленный административным органом факт ввоза обществом на территорию Российской Федерации товаров, маркированных не принадлежащим ему и обладающим охраноспособностью на территории Российской Федерации товарным знаком, тогда как разрешение на его использование у общества отсутствовало.

Часть 1 статьи 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 1229, 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях общества состава вмененного административного правонарушения.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Отсутствуют доказательства того, что обществом были приняты все зависящие от него меры по соблюдению установленных законодательством требований.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Полномочия должностного лица на составление протокола об административном правонарушении установлены пунктом 12 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Перечнем должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание, утв. Приказом ФТС России от 02.12.2014 № 2344.

Оснований для признания правонарушения малозначительным или замены штрафа на предупреждение не установлено. Наказание назначено в пределах санкции нормы.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела относительно выводов суда по обстоятельствам (наличие/отсутствие) сходства обозначения, используемого обществом на ввозимом товаре и товарного знака, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов