

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17987

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уренгойдорстрой» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.01.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2020 по делу № А70-20417/2019

по иску государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление автомобильных дорог» к обществу с ограниченной ответственностью «Уренгойдорстрой» о взыскании 1 438 796 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 22.01.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили иск, признав, что общество не представило документальное подтверждение несения непредвиденных затрат, предусмотренных контрактом.

То обстоятельство, что контракт исполнен в полном объеме сам по себе не подтверждает факт несения непредвиденных расходов и их размер.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к конкретным установленным обстоятельствам объема выполненных работ и принципу возмездности гражданско-правовых договоров, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов