

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 по делу № А40-250645/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Остин» о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу от 15.04.2019 № Ю78-00-08/24-0795-19 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.07.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в ходе проведенной проверки административным органом выявлен факт реализации обществом продукции, не соответствующей требованиям Технического регламента таможенного союза 017/2011 «О безопасности продукции легкой промышленности».

Признавая постановление незаконным, суды исходили из того, что указанного обстоятельства недостаточно для квалификации действий общества по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По смыслу указанной нормы, субъектом ответственности является лицо, обязанное соблюдать требования технических регламентов применительно к осуществляемой им деятельности.

Из судебных актов и доводов жалобы не следует, что несоответствие реализуемой продукции требованиям технических регламентов является следствием деяний самого общества, как не следует и то, что из сопроводительной документации к продукции общество могло сделать вывод о ее несоответствии техническим регламентам.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2017 № 304-АД17-7163.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Доводы жалобы относительно пропуска срока на оспаривание постановления были предметом исследования судов и отклонены исходя из

установленных обстоятельств восстановления такого срока судом первой инстанции при наличии мотивированного ходатайства о восстановлении срока. При этом вопрос обоснованности такого восстановления решался судом с учетом представленных на момент обращения в арбитражный суд доказательств вручения оспариваемого постановления представителю лица, привлекаемого к административной ответственности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов