

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-17916

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.12.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.08.2020 по делу № А75-20608/2019

по заявлению казенного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Управление капитального строительства» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 10.10.2019 № 08/04/7.32-302/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей,

**установил:**

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 10.12.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.08.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения учреждением требований к порядку расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренных статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта.

Оценив представленные доказательства и установив, что поставщику было не предоставлено время на устранение нарушения, что является нарушением порядка одностороннего отказа от исполнения контракта, руководствуясь положениями статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях учреждения как заказчика состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина учреждения установлена. Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом того, что вышеуказанные положения законодательства направлены на защиту интересов поставщика (подрядчика, исполнителя) от недобросовестных действий заказчика.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов