

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-18056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Дубровиной Светланы Владимировны (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Омской области от 26.11.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020 по делу № А46-15658/2015 о несостоятельности (банкротстве) Бубеновой Надежды Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы жилого дома, состоящего из 2 этажей, площадью 512, 2 кв.м., кадастровый номер 55:20:110101:4581 и земельного участка, площадью 1900 кв.м., кадастровый номер 55:20:110101:94, расположенных по адресу: Омская обл., Омский район, п. Магистральный, ул. Луговая, 3.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая имущество должника из конкурсной массы, суд первой инстанции, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 131, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из того, что жилой дом с расположенным под ним земельным участком является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов её семьи, не является чрезмерным для разумного удовлетворения потребности в жилье и обладает исполнительским иммунитетом.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что недобросовестное поведение должника по оформлению мнимой сделки в предбанкротный период может являться основанием для не освобождения её от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Дубровиной Светлане Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк