

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-17998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УльяновскЦентрГазСтрой» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2020 по делу № А72-362/2018 Арбитражного суда Ульяновской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «НТС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Семенова Полина Валерьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками соглашения от 29.12.2017 о зачёте взаимной задолженности в размере 1 266 985 рублей 12 копеек, заключенного между должником и обществом, и перечисления должником в адрес общества денежных средств по платёжному поручению от 27.12.2017 № 329 в размере 4 480 000 рублей, а также о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.03.2020 заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде восстановления задолженности общества перед должником в размере 1 266 985 рублей 12 копеек, взыскания с общества в пользу должника 4 480 000 рублей, восстановления права требования общества к должнику в размере 1 266 985 рублей 12 копеек.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 отменено определение суда первой инстанции от 16.03.2020, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.09.2020 отменено постановление апелляционного суда от 11.06.2020 в части отказа в признании недействительной сделкой перечисления денежных средств

по платёжному поручению от 27.12.2017 № 329 и применении последствий недействительности сделки, в отменённой части оставлено в силе определение суда первой инстанции от 16.03.2020, в остальной части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа в части отмены постановления апелляционного суда и оставления в силе определения суда первой инстанции, постановление апелляционной инстанции оставить без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступивших на неё дополнений таких оснований не установлено.

Отменяя постановление апелляционного суда в обжалуемой части и оставляя в силе в данной части определение суда первой инстанции, суд округа, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 61.3, пунктом 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 1, 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», признал не соответствующими фактическим обстоятельствам, а потому ошибочными, содержащиеся в нём выводы о совершении должником оспариваемого платежа в адрес общества в рамках обычной хозяйственной деятельности, не повлекшего оказания последнему предпочтения перед другими кредиторами.

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведённые в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами суда округа в обжалуемой части, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УльяновскЦентрГазСтрой» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк