

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-18500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный парк «Тункинский» (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.12.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2020 по делу № А10-5325/2019

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Спецстрой» (далее - общество) о взыскании 631 702 рублей 50 копеек неустойки за нарушение срока исполнения обязательств по контракту от 23.11.2018 № 0302100006918000014-0051269002 и 715 000 рублей штрафа,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Гулгонова Валерия Енжаповича, федерального государственного бюджетного учреждения «Красноярский комплексный авиационно-спасательный центр МЧС России»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 05.12.2019 иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в размере 52 671 рубля 66 копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.07.2020, решение суда первой инстанции изменено, исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу

учреждения взыскана неустойка в размере 70 189 рублей 17 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить исковые требования в полном объеме, ссылаясь на существенные нарушения норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт от 23.11.2018 № 0302100006918000014-0051269002 на выполнение работ по созданию и обустройству информационного центра «Утулик» и гостевого дома «Утулик».

В нарушение условий контракта общество передало результаты работ с нарушением срока на 19 дней, а также произвело установку вагонов-домов в месте, не согласованном в контракте, что послужило основанием для обращения учреждения с иском в суд о взыскании пени в размере 631 702 рублей 50 копеек на основании пунктов 7.1.3, 7.1.4 контракта, 715 000 рублей штрафа на основании пункта 7.1.5 контракта.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, и учитывая признание ответчиком иска на сумму пени в размере 52 671 рубля 66 копеек, удовлетворил требования в указанной части.

Отказывая в удовлетворении иска в остальной части, суд указал, что обществом произведена установка вагонов-домов в месте, не согласованном в контракте, по просьбе учреждения.

Изменяя решение суда первой инстанции в части, суд апелляционной инстанции произвел перерасчет неустойки, руководствуясь ставкой Центрального банка Российской Федерации, действовавшей на дату получения истцом от ответчика исполнения по контракту.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному учреждению «Национальный парк «Тункинский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова