

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-10751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

резолютивная часть определения объявлена 18.11.2020
полный текст определения изготовлен 23.11.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по делу № А40-123468/2019 Арбитражного суда города Москвы

по иску автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 252 000 рублей, процентов за пользование

чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 73 273 рублей 95 копеек.

В судебном заседании приняли участие представители:

автономной некоммерческой организации «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» – Горелов Д.А., Муравьев А.С., Плетосу С.В.;

Министерства внутренних дел Российской Федерации – Ивашечкина С.В., Наумов А.Ю.;

отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Донскому району города Москвы – Карпенко А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

автономная некоммерческая организация «Лаборатория по производству судебной экспертизы объектов патентных прав и средств индивидуализации» (далее – организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о взыскании за счет средств казны Российской Федерации убытков в размере 252 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 73 273 рублей 95 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечен отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Донскому району города Москвы (далее – отдел МВД).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2019, с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации в пользу организации взысканы убытки в размере 252 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований организации отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2020 отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований организации о взыскании убытков, отказав в удовлетворении требований в этой части, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Организация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда округа, в которой просит его отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 12.10.2020 кассационная жалоба организации вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, дополнении к кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

В рамках возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аптека-А.В.Е.» (далее – общество) дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), организацией по заданию отдела МВД по предварительно согласованной цене были проведены пять патентно-технических экспертиз, заключения по которым и документы, подтверждающие наличие и размер расходов организации на их проведение, были приобщены к материалам дела об административном правонарушении, переданном для рассмотрения по существу в Симоновский районный суд города Москвы.

Поскольку постановлением Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 по делу № 5-2272/2016 прекращено производство по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях общества состава административного правонарушения, однако при этом не был разрешен вопрос о возмещении организации издержек по производству экспертиз, а организация не является лицом, которое в силу положений КоАП РФ наделено правом обжалования постановления по делу об административном

правонарушении, организация обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

Рассматривая настоящий спор, ссылаясь на то, что при вынесении постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении не был разрешен вопрос о расходах организации на проведение экспертиз и организация исчерпала в рамках КоАП РФ возможность разрешить вопрос о возмещении указанных расходов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правомерности требований организации о взыскании с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны Российской Федерации спорной суммы убытков и удовлетворили требования в этой части. В удовлетворении требований организации о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации суды отказали со ссылкой на пункт 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Установив, что согласно вступившему в законную силу постановлению Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 по делу № 5-2272/2016 о прекращении производства по делу об административном правонарушении суд признал заключения экспертиз недопустимыми доказательствами по делу, в связи с чем не усмотрел оснований для возмещения издержек на производство экспертиз в рамках дела об административном правонарушении, принимая во внимание обстоятельства, связанные с обжалованием организацией указанного постановления районного суда, суд округа признал не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что вопрос о возмещении организации спорных расходов не был рассмотрен в рамках дела об административном правонарушении.

На основании изложенного, суд округа отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований организации о взыскании спорной суммы убытков и отказал в удовлетворении требований в указанной части, в остальной части судебные акты оставил без изменения.

Однако указанный вывод суда округа нельзя признать правомерным.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяются арбитражным судом кассационной инстанции при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 настоящей статьи.

Если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ.

Действуя в пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, установленных статьей 286 АПК РФ, при проверке соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции в силу части 2 статьи 287 АПК РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Таким образом, признавая не соответствующим фактическим обстоятельствам дела вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что вопрос о возмещении организации спорных расходов не был рассмотрен в рамках дела об административном правонарушении, суд округа был вправе отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения спора и принятия законного судебного

акта с учетом обстоятельств, которые ранее судами не устанавливались, и между сторонами существует спор, имели ли место данные обстоятельства.

Однако, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и принимая новый судебный акт по делу, суд округа в нарушение положений статьи 287 АПК РФ, признал доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении суда первой инстанции или постановлении суда апелляционной инстанции.

Кроме того, ссылаясь на то, что арбитражные суды первой и апелляционной инстанций были не вправе переоценивать обстоятельства, установленные Симоновским районным судом города Москвы в постановлении от 01.10.2016 по делу об административном правонарушении № 5-2272/2016, суд округа не учел, что, не являясь участником дела об административном правонарушении, организация была лишена возможности защищать свое право на возмещение расходов при производстве экспертиз, в том числе доказывать соответствие выполненных экспертных заключений требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при рассмотрении указанного дела в суде. Как следует из материалов дела, определением Московского городского суда от 12.05.2017 по делу № 7-6119/2017 жалоба организации на постановление Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 по делу № 5-2272/2016 возвращена, поскольку подана лицом, не обладающим правом обжалования постановления по делу об административном правонарушении в силу положений КоАП РФ. Верховный Суд Российской Федерации решением от 01.03.2018 № 5-ААД18-2 указанное определение Московского городского суда изменил, исключив из него выводы о том, что требование о взыскании расходов на проведение экспертиз по делу об административном правонарушении может быть заявлено в качестве убытков в рамках гражданского судопроизводства в том случае, если решение об издержках не отражено в постановлении по делу об административном правонарушении, в остальной части определение Московского городского суда оставил без изменения.

Следовательно, в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении организация была лишена возможности защитить свое право на получение возмещения понесенных ею расходов при производстве экспертиз.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15.10.2020 № 41-П обратил внимание на то, что он неоднократно указывал, что право на судебную защиту признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации как основное и неотчуждаемое право человека на основе принципа равенства всех перед законом и судом (статья 17, части 1 и 2; статья 19, часть 1; статья 46, части 1 и 2). Это право включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты путем восстановления нарушенных прав и свобод. Иное не согласуется с универсальным для всех видов судопроизводства, включая административное, требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего критериям справедливости (постановления от 2 февраля 1996 года № 4-П, от 3 февраля 1998 года № 5-П, от 28 мая 1999 года № 9-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 25 апреля 2011 года № 6-П и др.).

Таким образом, если постановлением по делу об административном правонарушении не возмещены понесенные издержки, а лицо, претендующее на получение указанного возмещения, было лишено возможности защищать свои права при рассмотрении дела об административном правонарушении, указанное лицо вправе восстановить свое нарушенное право путем заявления требования о взыскании расходов на проведение экспертиз по делу об административном правонарушении в качестве убытков в рамках искового производства.

Указанная позиция также нашла свое отражение в пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) и в Определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2020 № 305-ЭС19-23482 и № 305-ЭС19-23348.

При этом необходимо учитывать, что поскольку организация не являлась участником дела об административном правонарушении и была лишена возможности защищать свое право на возмещение расходов при производстве экспертиз, в том числе доказывать соответствие выполненных экспертных заключений требованиям Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» при рассмотрении в суде дела об административном правонарушении, обстоятельства, составляющие условия для взыскания убытков, подлежали

установлению при рассмотрении настоящего требования в рамках искового производства. Соответственно, обстоятельства, установленные постановлением Симоновского районного суда города Москвы от 01.10.2016 по делу № 5-2272/2016 в рассматриваемой ситуации не могут иметь преюдициального значения по смыслу положений статьи 69 АПК РФ, а указанное постановление подлежит оценке в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ как одно из доказательств по делу в совокупности и взаимной связи с другими доказательствами и применительно к установленным фактическим обстоятельствам, имеющим существенное значение для рассмотрения настоящего спора.

Таким образом, поскольку нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права является существенным и повлияло на исход дела, а без его устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав организации на судебную защиту, постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене.

В то же время, учитывая, что удовлетворяя требования организации о взыскании спорных убытков, суды первой и апелляционной инстанций не установили в полной мере обстоятельства, связанные с наличием условий для взыскания спорных убытков, в том числе на предмет их обоснованности с учетом приводимых сторонами доводов относительно заключения экспертиз и их соответствия требованиям действующего законодательства в совокупности с представленными в деле доказательствами, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции также подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.09.2019 по делу № А40-123468/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного

суда от 29.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.03.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин