

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС20-17789

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Российского союза автостраховщиков (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020 по делу № А45-36471/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.07.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ассистанская компания «Страховая помощь» к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании 5 000 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, неустойки от суммы страхового возмещения в размере 1% за каждый день просрочки с 30.01.2019 по день фактического исполнения обязательства, 484 рублей 87 копеек расходов на доставку заявления о компенсационной выплате и досудебной претензии, 5 000 рублей расходов на услуги представителя и 720 рублей расходов на сканирование документов с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Халимана Е.А.,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020 взыскано 5 000 рублей расходов на услуги аварийного комиссара, 484 рублей 87 копеек расходов на доставку заявления о компенсационной выплате и досудебной претензии, 17 277 рублей 34 копейки законной неустойки за период с 30.01.2019 по 10.12.2019 из расчета 1% за каждый день просрочки с последующим начислением с 11.12.2019 по день фактического исполнения обязательства, 2 000 рублей расходов на услуги представителя.

Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.04.2020 изменил решение от 27.01.2020: взыскал 5 000 рублей расходов на услуги

аварийного комиссара, 484 рубля 87 копеек расходов на доставку заявления о компенсационной выплате и досудебной претензии, 16 540 рублей 65 копеек неустойки за период с 30.01.2019 по 10.12.2019 из расчета 1% за каждый день просрочки с последующим начислением с 11.12.2019 по день фактического исполнения обязательства на сумму 5 250 рублей 51 копейка, 2 000 рублей расходов на услуги представителя.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.07.2020 постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2020 изменил: взыскал 4 751 рубль 20 копеек расходов на услуги аварийного комиссара, 14 965 рублей 65 копеек неустойки за период с 30.01.2019 по 10.12.2019 из расчета 1% за каждый день просрочки с последующим начислением с 11.12.2019 по день фактического исполнения обязательства на сумму 4 751 рубль 20 копеек, 460 рублей 77 копеек почтовых расходов, 1 900 рублей 60 копеек судебных расходов.

В кассационной жалобе РСА просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерность требований о взыскании расходов на услуги аварийного комиссара и неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Выводы о несении потерпевшим расходов на оплату услуг аварийного комиссара, наличии права на их взыскание и уступку основаны на исследованных доказательствах, статье 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон) и ее толковании в пунктах 29, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Поскольку в рассматриваемом случае установлена просрочка выполнения ответчиком обязательства по оплате расходов на услуги аварийного комиссара, обусловленных наступлением страхового случая и необходимых для реализации права на получение страхового возмещения, начисление неустойки на невыплаченную сумму также соответствует требованиям статьи 12 Закона.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Российскому союзу автостраховщиков в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова