

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-17888

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пушкина Александра Сергеевича (ответчик, с. Подбелевец, Орловская область, далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Тульской области от 17.02.2020 по делу № А68-10619/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов по делу № А68-10619/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «Ренессанс-Регион» (г. Орел, далее – общество) к предпринимателю о взыскании задолженности, неустойки с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Фонд капитального ремонта Тульской области,

установила:

определением Арбитражного суда Тульской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020, заявление общества о взыскании с предпринимателя 117 408 рублей судебных расходов удовлетворено на сумму в 86 064 рублей.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на ненадлежащие доказательства несения судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оценка доказательств находится в компетенции суда первой инстанции.

Обжалуемые судебные акты соответствуют постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьям 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельствам дела и действующей судебной практике возмещения судебных издержек.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Пушкину Александру Сергеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова