

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-17989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нова» (далее - общество, истец) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.07.2020 по делу № А73-12379/2019

по иску Управления образования администрации Хабаровского муниципального района (далее - управление) к обществу с ограниченной ответственностью «Нова» (далее - общество) о взыскании 228 395 рублей 52 копеек задолженности, из которой 194 518 рублей 57 копеек неосновательное обогащение и 38 876 рублей 95 копеек проценты за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

по встречному иску общества к управлению о взыскании основного долга в сумме 18 181 рубля 05 копеек и неустойки в сумме 39 060 рублей 38 копеек,

установил:

решением суда первой инстанции от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2020 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.07.2020, исковое заявление управления удовлетворено, встречное исковое заявление общества удовлетворено частично. В результате зачета встречных однородных требований с общества в пользу управления взыскана задолженность в сумме 201 574 рублей 55 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит удовлетворить встречное исковое заявление в полном объеме или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между управлением (заказчик) и обществом (поставщик) заключены муниципальные контракты на поставку продуктов питания на 2016 год.

Управлением установлена переплата за поставленный товар в размере 194 518 рублей 97 копеек, что послужило основанием для направления в адрес общества претензии о возврате излишне уплаченных денежных средств.

В связи с неисполнением претензии управление обратилось в арбитражный суд.

Одновременно обществом установлена неполная оплата управлением поставленного товара в рамках заключенных контрактов, что явилось основанием для обращения общества к истцу с претензией, а в последующем со встречным исковым заявлением в рамках настоящего дела о взыскании суммы основного долга и неустойки.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 488, 395, 506, 515, 516, 525, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования управления в полном объеме и частичного удовлетворения требования общества.

Судебные инстанции исходили из доказанности переплаты за поставленный товар по контрактам и отсутствия возврата излишне уплаченных денежных средств.

Удовлетворяя частично встречные исковые требования общества, суды указали, что задолженность по муниципальным контрактам № 14-16 от 04.06.2016 и № 13-16 от 06.06.2016 в размере 15 483 рублей 89 копеек подтверждается материалами дела и управлением не оспорена. Установив факт наличия у управления задолженности в указанном размере, суды взыскали с

управления неустойку в размере 11 337 рублей 08 копеек за период с 01.08.2016 по 26.11.2019.

Доводы общества относительно доказательственной базы подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости, достоверности и полноты доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова