

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-17800

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» (ответчик, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 по делу № А40-202033/2019 по иску публичного акционерного общества «Страховая акционерная компания «Энергогарант» к обществу «Стройгазмонтаж» о взыскании в порядке суброгации 1 853 979 рублей убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Куприянова К.Г.,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.01.2020 отменил решение от 30.10.2019 и удовлетворил иск в заявленном размере.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2020 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Стойгазмонтаж» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены решения суда первой инстанции, установившего обстоятельства дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

У суда первой инстанции отсутствовали основания для признания в качестве злоупотребления со стороны истца реализованное им законное право на компенсацию возмещенных потерпевшему убытков, в причинении которых виновен ответчик (статьи 965, 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, взыскал убытки в размере подтвержденной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройгазмонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова