

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11681 (4, 5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Захаренкова Дмитрия Николаевича (далее – заявитель) и финансового управляющего имуществом Ферда Григория Львовича (далее – должник) Викторовой Елены Юрьевны (далее – участник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2020 по делу № А40-95531/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Викторова Е.Ю. обратилась в суд с заявлением о наложении штрафа за неисполнение судебного акта должностным лицом Федеральной службой судебных приставов Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2020 оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 18.09.2020, заявление возвращено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, суд первой инстанции исходил из того, что судебный пристав-исполнитель ОСП по Юго-Восточному АО г. Москвы ФССП России в рассматриваемом случае не является стороной в исполнительном производстве и, как следствие, не является субъектом ответственности в соответствии со статьёй 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Захаренкову Дмитрию Николаевичу и финансовому управляющему имуществом Ферда Григория Львовича Викторовой Елене Юрьевне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк