

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-17865

г. Москва

23 ноября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Банк БКФ» (истец, г. Москва, далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019 по делу № А40-273675/2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2020 по тому же делу по иску банка к казенному бюджетному учреждению города Севастополя «Единая дирекция капитального строительства» о взыскании 205 268 637 рублей 34 копеек убытков и 944 798 рублей 11 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Глассок Крым»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2019 иск удовлетворен.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.03.2020 отменил решение от 23.12.2019 и отказал в удовлетворении иска, сославшись на допущенное бенефициаром (ответчиком) злоупотребление правом при предъявлении требования по гарантии.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2020 отменил постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и оставил в силе решение от 23.12.2019.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов, ссылаясь на лишение законного права на возмещение убытков за счет бенефициара.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

В силу пункта 1 статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотренное независимой гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, от отношений между принципалом и гарантом, а также от каких-либо других обязательств, даже если в независимой гарантии содержатся ссылки на них.

Заявленные в рамках рассматриваемого спора требования основаны на банковской гарантии от 18.12.2017 № 1997/БГ, юридическая сила которой подтверждена в судебном порядке и выплата по которой произведена в соответствии с ее условиями.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Банк БКФ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова