

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-13152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.11.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Почта России» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17.12.2019 по делу № А45-7192/2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.07.2020 по тому же делу по иску федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» к государственному казенному учреждению Новосибирской области «Центр организации дорожного движения» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 038 400 рублей, удержанного в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по государственному контракту от 27.11.2017 № ЭА-29/17,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (в настоящее время акционерное общество «Почта России»; далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к государственному казенному учреждению Новосибирской области «Центр организации дорожного движения» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 038 400 рублей, удержанного в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по государственному контракту от 27.11.2017 № ЭА-29/17 (далее – контракт).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, требования истца удовлетворены, поскольку пункты 7.5 и 7.9 контракта не предоставляют ответчику право при допущенных истцом нарушениях производить удержание штрафа в размере 5% от цены контракта, так как указанный штраф подлежит применению к иным нарушениям.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 26.09.2019 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 03.07.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить в части признания законности удержания ответчиком штрафа на основании пункта 7.6 контракта и принять новый судебный акт по делу о частичном удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Новосибирской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, проанализировав условия контракта применительно к предмету принятых на себя истцом обязательств с учетом объекта закупки, суды пришли к выводу о наличии у ответчика оснований для применения к истцу штрафа на основании пункта 7.6 контракта за каждый факт ненадлежащего исполнения истцом обязательства, предусмотренного контрактом, не имеющего стоимостного выражения, сумма которого правомерно удержана ответчиком из подлежащей оплате истцу стоимости оказанных услуг.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу об отсутствии возникновения на стороне ответчика спорного неосновательного обогащения с учетом того, что сумма неустойки, подлежащая применению к истцу за допущенные нарушения при исполнении контракта превышает сумму удержанную ответчиком из подлежащей оплате истцу стоимости оказанных услуг.

На основании изложенного, суды отказали истцу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, истец приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с просрочкой исполнения истцом сопутствующих обязательств (предпочтовая подготовка почтовых отправлений) и ненадлежащего исполнения основного обязательства (отправка заказной почтовой корреспонденции), за совершение которых условиями контракта установлены самостоятельные виды ответственности. Доказательств несоразмерности удержанной ответчиком суммы штрафа последствиям нарушенного истцом обязательства для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не установили. Доводы истца направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы истца не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным

основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов